

JUNTA NACIONAL DE LA GRANJA

ACTA No.021/2025 – complemento

Montevideo, 9 de julio de 2025

Asisten:

| | |
|----------------|-----------------------------|
| Presidenta: | Inga. Agra. Laura Gonzalez |
| Delegado CAF: | Sr. Andrés Moizo |
| Delegado CGU: | Ing. Agr. Fernando Delpiano |
| Delegado CNFR: | Sra. Andrea Vidal |
| Delegado UEU: | Inga. Agra. Grisel Moizo |
| Delegado CIU: | Sr. Marcelo Pancini |
| Delegado SAU: | Tec. Diego Charbonier |
| Delegado BROU: | Sr. Flavio Beltrame |

Faltan: (con aviso)

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Delegado AFPU: | Sr. Juanjo Prando |
| Delegado MHS: | Sr. Matias Villaruel |
| Delegado CNFR: | Sra. Cristina Revetria |
| Delegado OPP: | Sra. Nadia Mendez |
| Delegado CALUPROCERD: | Sr. Fernando José Andrade Ferraro |

Participa:

Dirección Técnica (DT) Ing. Agr. Ramiro Vacca

Siendo la hora 10:00 se da comienzo a la sesión de forma virtual y presencial.

Orden del día

1. Convocatoria PN Manejo Regional de Plagas Frutícola.

1- Convocatoria PN Manejo Regional de Plagas Frutícola.

Se pasa a compartir la nota enviada por CGU vía WhatsApp.

CAF dice que hay seis puntos que le parecen importante para resolver y que queden claros.

UEU y CGU coinciden.

DT pasa a comentar sobre la nota recibida y marca que, en el tema seguros, la idea es que funcione así como lo enviaron y como se mencionó en la Junta pasada, el tema se está viendo con Jurídica para definir como sería el deslinde, pero la idea es que el productor sepa que va a tener la chance de deslindar cuadros.

CAF opina que hay dos puntos claros, uno es que la convocatoria se apruebe hoy, este expresamente incluida la frase que se señala en el comunicado y por otro lado el tema de la fecha. Entiende que la explicación es clara, a veces el productor tiene dudas sobre si un monte va a funcionar o no, si es afectado por la helada y por eso cree conveniente que se corrija la fecha. Son dos puntos sobre los que se habló anteriormente, pero la redacción dice otra cosa y cree que, si se corrigen se puede dar por aprobado.

UEU dice que en la Check List se pone que todos tienen seguros vigentes y opina que eso tendría que cambiarse.

DT comenta que cuando se vaya a realizar la verificación que seguramente sea en noviembre, a cada predio se iría con las excepciones que presentó en la convocatoria y si el Check List dice que cuenta con seguro granjero, quien concurra va a saber si en ese predio hubo deslinde de cuadros.

UEU opina que el problema es que en julio no se tiene certeza de que se va a asegurar y como se realiza el deslinde debido a que recién en octubre se decide que se va a terminar asegurando.

CGU dice que en el día de hoy si se quiere asegurar no se puede, no está habilitado. Entiende que debe quedar claro como es ese manejo, entre octubre y noviembre se decide y se puede exigir. Cuando se anote el productor no va a tener claro que cuadro va a asegurar y le parece que es difícil de resolver ahora. Comenta que en la mañana llamo a su agente de seguro para que probara y está disponible el seguro de estructuras, pero no el otro, ese corre a partir de octubre y cree que es lógico porque la fruta debe tener cierto tamaño por eso es a partir de un mes antes de la cosecha.

UEU remarca que ese ítem está en la lista que se debe cumplir al 100%.

CAF entiende que es un sencillo cambio de redacción, que se ponga por ejemplo “salvo los que...”

CGU menciona que el formulario que está elaborando Jurídica debe ser sencillo de completar.

UEU comparte lista que CGU envió por WhatsApp junto a la nota y comenta que en rojo se marca lo que se cambió y comenta que en lo compartido puso octubre y debería ser noviembre

CAF dice que se agrega que en caso de no asegurar todos los cuadros deberá adjuntarse una constancia.

UEU propone que la póliza pueda presentarse en noviembre y que ese punto quede en suspenso hasta ese mes.

DT dice que se maneja realizar la primera visita en noviembre a menos que el productor solicite adelantarla.

UEU comenta que debe quedar claro que cuando se presenta al convenio no va a tener la póliza.

CGU al momento de la inscripción no se tiene la póliza, queda evaluarla en noviembre con la visita.

UEU pide que se presente los cuadros y la póliza en noviembre, así se cuenta con el mes de octubre para hacer la póliza y en noviembre se presenta junto a la justificación de los cuadros que no se van a asegurar.

DT dice que, en el punto del carnet de aplicador el criterio es que al menos uno lo tenga y la idea es dar un plazo a quien no lo tenga, pero este inscripto a un curso y luego se verificara que lo realizó.

CGU opina que sería bueno sumar esa parte en la redacción.

UEU comenta que anteriormente decía que debían tener todos y por eso se cambia para al menos uno, son detalles y no quieren que sea una traba para seguir adelante en este caso que se debe cumplir el 100%.

CAF dice que el punto 1.2.2. no tiene la aclaración que está en el punto anterior y cree que debe ser la misma.

DT confirma que va al punto donde dice que “tiene documento emitido por DIGEGRA autorizando...” y comenta que sucede lo mismo que en el tema anterior, no estaba definido si ponerlo como un criterio de cumplimiento o en el campo de observaciones.

UEU dice que puede no quedar claro, está preguntando si se tiene, en el Check List debe ser eso y no se puede tomar como interpretación.

DT comenta que 1.2.5 sobre el monitoreo semanal fue hablado con INIA Y Facultad de Agronomía.

UEU comenta que hubo discusión en la reunión de CGU de ayer sobre ese punto.

CGU dice que se planteaba que el monitoreo fuera entre 7 a 10 días y la carga de datos cada 10 días.

UEU plantea que se habla de presentar una planilla completa para plagas u enfermedades y entiende que es un manejo regional y el monitoreador puede marcar alguna, pero cree que no puede ser para todas las enfermedades.

DT señala que no es para todas las enfermedades y el año pasado hubo monitoreo de plagas y enfermedades, este año se reduce a las enfermedades de mayor importancia y es un dato importante para tener.

CAF dice que no se deje para todas las enfermedades, que se debe tratar de cerrar un poco el tema y que por ejemplo diga para sarna en manzana, monilia en durazno o si no que se saquen las enfermedades y se deje solo plagas.

CGU opina que nos este mucho el monitoreo, está bastante centrado en algunas y puede ser más difícil evaluar otras, puede decirse si hay o no.

CAF propone que sino se deje para el año que viene.

DT dice que se exigen en el monitoreo las enfermedades específicas, no es para todas.

UEU entiende que debe quedar específico y acotado, ya que si dice para todas es para todas. Luego consulta cual es el plazo que el productor tiene para levantar la limitante en caso de no cumplir el 100%?

DT dice que se van a contemplar las cosas para las que hay plazos, como por ejemplo el carnet de aplicador, el resto al ser en noviembre se entiende que el productor debería de haber cumplido con la mayoría en el nivel 1.

CGU consulta para que quede claro si en caso de que no cumpla el productor quedaría afuera.

UEU comenta que se propuso dar un plazo de una semana o 10 días y si no cumple que quede afuera, entiende que es el nivel 1 pero es el primer año de auditoria y de los 300 pocos han tenido una hasta el momento. Han tenido de Global y de producción integrada solamente.

CGU responde que se analizó en la reunión de ayer y fueron 20 hasta el momento y consulta quien hace la auditoria, ya que se tiene que auditar a los 300 en el mes de noviembre.

DT dice que se puede contemplar que se avise que se va a visitar el 20 y el productor solicite que pasen el 27, la idea es que de esta primera visita se derive el primer desembolso de feromonas, y si algún productor tiene dificultades para cumplir, la idea es que se apoye en el técnico contratado o el que le proporciona el programa o con la coordinación, no se busca caer de un día para otro y ver que no tiene para dejarlo afuera.

Sobre la auditoria responde que va a estar a cargo de funcionarios de DIGEGRA y si en algún momento hay concentración de trabajo y no es posible se apelara a sumar a la coordinación algún técnico que también haga esa tarea. En principio se piensa ir armando el trabajo de gabinete desde la coordinación de los casos a estudiar.

El trabajo previo debe chequear si hay alguna excepción planteada para adelantarse a la misma y puede haber casos de productores que soliciten adelantar la visita, en ese caso solo queda presentar la póliza antes del 30/11, aplica lo mismo para el caso de las auditorias nivel 2, si en diciembre o enero hay productores que tienen cierto grado de cumplimiento y lo desean se puede empezar a hacerla.

UEU consulta sobre quien es el referente en este tema.

DT responde que la idea es que haya un equipo con gente de UAPAG, él mismo y los técnicos de agencia que serán coordinadores, se distribuye por agencia. Va a haber un coordinador que va a ser referente de cada predio, es un técnico de agencia y cada productor va a saber quién es su monitoreador y coordinador referente.

CGU señala que van a tener un promedio de casi 20 inspecciones diarias, visualmente solo se verifica la colocación de feromona, el resto es chequeo de papeles.

DT dice que a medida que funcione se van a identificar los lugares en que hay problemas con la aplicación, además el productor se puede apoyar en el monitoreador y si el productor no está muy adecuado en el tema de la organización de papeles, se puede elaborar una carpeta con el monitoreador para tener todos los datos.

UEU consulta cuando pueden ser pasados estos cambios, para poder transmitir que quedaron ya que hubo instancias en que se discutieron, pero no quedaron plasmados, esa es la preocupación más grande.

DT responde que hoy se termina y se reúne con Buschiazzo para dar el cierre y se compartiría mañana.

CAF pregunta si se espera a verlo por escrito o como ya se cuenta con los cambios enviados por CGU se puede dar por aprobada en tanto estén hechos esos cambios o se hace otra Junta para aprobarlos.

CGU consulta que, si queda en actas y está el compromiso, se puede aprobar hoy.

DT indica como resumen para terminar el nivel 1, quedaría agregar la redacción que envió CGU para que quede claro que al momento de presentar la póliza va a tener que deslindarse de los cuadros que no aseguro, tener un carnet vigente por predio y contemplar que esté inscripto para realizarlo en caso de que no lo tenga. También agregar en el punto 1.2.2 lo que aparece en el 1.2.1 sobre documento emitido por DIGEGRA y, por otra parte, que el monitoreo de plagas se realice de forma semanal considerando 10 días para la carga de datos.

CGU y CAF comentan que está bien.

VOTACION:

Presidenta pide proceder a la votación de la Convocatoria, comenta que como se expresó en la reunión del día lunes 7/7/2025, se cuenta con el voto afirmativo de CNFR y la abstención de AFPU y aclara que la delegación en la JUNAGRA de Grisel Moizo es por UEU, Fernando Delpiano por CGU y Andres Moizo por CAF. Sabe que Grisel Moizo tiene doble representación, pero en este ámbito representa a UEU y nos tenemos que remitir a la votación.

Por otro lado, quiere remarcar que, si se ajusta a la reglamentación, la convocatoria quedó aprobada el lunes pasado por que tuvo el voto afirmativo de CNFR y el voto de la Presidenta, el resto fueron abstenciones y las abstenciones no cuentan. Se dio la posibilidad de que se dilatará la votación a pedido de CGU y entiende que lo que se está discutiendo, en este momento es sobre la lista de verificación y eso puede seguir más adelante. Propone que se defina la votación ahora, sino se dará aprobada en función de lo que sucedió el lunes.

CGU responde que, si entiende que fue hecha el pasado lunes, entonces que quede así.

Presidenta dice que eso fue lo que sucedió el lunes, pero consta en actas que en esa instancia dijo que se daba la oportunidad de diferirla por la solicitud recibida de que CGU se reuniera y analizara para poder terminar la votación en el día de hoy. Es por eso que estamos en esta reunión. Quiere definir esto que no puede seguir postergándose y siendo discutido por la posición de una sola gremial.

CGU responde que se estaban discutiendo las observaciones planteadas en la nota enviada y se quedó por la mitad en el proceso, en ese caso CGU va por la negativa.

UEU responde que, si no se realizan los cambios, también va por la negativa. Es por eso que querían levantar las limitantes para votarla afirmativamente.

Presidenta consulta si las limitantes son por la convocatoria o por la lista de chequeo.

UEU responde que la parte de la convocatoria está, el tema de la frase que quieren agregar referente al seguro.

Presidenta dice que eso se puede agregar, se dejó claro en varias oportunidades.

UEU expone que si se puede agregar eso se vota afirmativo.

CAF dice que toma por valido lo trabajado con Vacca en el día de hoy que le parece que fue bueno y toma la palabra de que la lista se puede seguir revisando por algunos detalles chicos que restan, se habló de dos ítems y se está haciendo confianza en la palabra y el trabajo realizado hasta ahora y se aprueba.

SAU dice que se abstiene en este caso, tiene la misma opinión que AFPU expresó el lunes pasado.

MHS no está presente y se informa que tuvo problemas para ingresar mediante zoom.

CIU se abstiene de votar.

UEU UEU comenta que si no se realizan los cambios propuestos y la convocatoria queda como se envió a la Junta para su análisis, vota negativo.

Presidenta recapitula y dice que CNFR, CAF y Presidenta de JUNAGRA votan positivo, SAU, AFPU y CIU se abstienen y CGU y UEU votan negativo. Por lo tanto, la convocatoria se aprueba por mayoría.

Siendo las 11:27 finaliza la sesión.